

## Un trampantojo de la Prelatura (IV)

DONDE SE DESVELA EL CONTENIDO DEL SEGUNDO PÁRRAFO CENSURADO Y SE ESCAPA EL "SAPO" QUE LA PRELATURA QUERÍA ESCONDER.

Una vez **revelado** el primero de los párrafos censurados -incluso antes de tenerlo acabado del todo-, me dispuse a descifrar el segundo párrafo con la misma técnica: la manipulación del contraste y el brillo de la página correspondiente, en la cual -no sé debido a qué causa- se reproduce con una intensidad muy débil otra de las páginas de la misma nota.

Al principio pensé que el fenómeno de la página 1 (en la que se reproduce débilmente la página 2) era un accidente aislado; pero pronto pude comprobar que sucedía lo mismo con la página 2: en ella se reproduce íntegramente la página 3, la que contiene el segundo párrafo censurado.

Pero todavía existía una dificultad. En realidad no disponemos de toda la página 2, porque -recordémoslo- en el formato ampliado no se nos presenta entera ya que de ella ¡han sustraído el primer párrafo censurado!. Pues bien ¿Se solapaba el segundo párrafo censurado, en todo o en parte, con el primero?; de ser así, careceríamos del soporte en el que pudo dejar su huella este segundo párrafo cuya resolución ahora acometemos.

Sin embargo, la suerte nos volvió a sonreír. Resulta que el segundo párrafo censurado se encuentra un poco "más arriba" y por tanto se reproduce íntegro en la parte "conservada" y publicada de la página 2. Realmente nos salvamos "por los pelos", porque tras la última línea que contiene el texto censurado llega inmediatamente el corte de los censores (es decir que la última línea del **texto censurado** -en pág. 3-, coincide por casualidad con la última línea del **texto publicado** -en pág. 2-). De este modo y presa de una gran excitación, me dispuse a trabajar en ello.

### Sorteando más dificultades técnicas

En primer lugar, es de justicia que mencione la ayuda que me han prestado varias personas *seudónimas* como **atomito**, **EBE**, **Ottokar Cuarto** y **fulcro**, así como otras varias personas *anónimas*. Me han facilitado imágenes de las páginas estudiadas, con diversos grados de contraste y brillo, porque yo no sabía cómo conseguirlo; también me han hecho sugerencias interesantes, incluso para corregir errores míos de interpretación del texto; y además han consultado la opinión de terceras personas. A todos ellos ¡Gracias!.

Después de haber leído mi anterior escrito y de haber examinado la imagen "contrastada" -que adjunté- de la página 1 de la nota de don Álvaro, uno podría pensar ¡esto es pan comido!; por un momento yo también lo pensé. Pero no siempre podemos tener la suerte de cara y pronto advertí una circunstancia adversa importante.

En la página 1 de la nota (en la que se refleja la página 2) las imágenes de los dos textos ("principal" y "secundario") por suerte están algo desplazadas, de manera que el texto secundario (que es el que nos interesa descifrar) queda entre las líneas del texto principal y es más fácil leerlo. Por desgracia, en la página 2 (que refleja la página 3) las líneas de ambos textos coinciden más y las palabras del texto principal "machacan" las del texto secundario, dificultando e incluso impidiendo su lectura directa.

Cuando no es posible la lectura directa (de la huella dejada por el texto censurado en la otra página de la misma nota), **no queda más remedio** que acudir al texto "minúsculo", el de mínima resolución, ampliándolo y obteniendo imágenes de sombras borrosas de las palabras. Sobre esa imagen borrosa he aplicado las técnicas rudimentarias que "bauticé" en mi anterior escrito como criterio "métrico" y criterio "grafico" (o de perfil).

Pero todavía existe una técnica más. El cerebro humano es sorprendente, porque es capaz de suplir muchas deficiencias y omisiones de los sentidos. Puede comprobarse esto mediante el siguiente "divertimento" que circula por internet. No hay que detenerse en los detalles, hay que intentar leerlo de corrido, lo más deprisa posible, y a una cierta distancia de la pantalla del ordenador:

**C13R70 D14 D3 V3R4N0 3574B4 3N L4 PL4Y4 0853RV4ND0  
4 D05 CH1C45 8R1NC4ND0 3N 14 4R3N4.**

**357484N 7R484J484ND0 MUCHO CON57RUY3ND0 UN  
C4571LLO D3 4R3N4 CON 70RR35, P454D1Z05 OCUL705 Y  
PU3N735.**

**CU4ND0 357484N 4C484ND0 V1N0 UN4 0L4 D357RUY3ND0  
70D0, R3DUC13ND0 3L C4571LLO 4 UN MON70N D3 4R3N4 Y  
35PUM4.**

**P3N53 9U3 D35PU35 DE 74N70 35FU3RZO L45 CH1C45  
COM3NZ4R14N 4 L10R4R, P3R0 3N V3Z D3 350, CORR13R0N  
POR L4 P14Y4 R13ND0 Y JU64ND0 Y COM3NZ4R0N 4  
CON57RU1R 07R0 C4571LLO.**

**COMPR3ND1 9U3 H4814 4PR3ND1D0 UN4 6R4N L3CC10N**

No obstante, hay que tener precaución y no se puede sobreestimar la capacidad del cerebro, porque a veces al leer a golpe de vista nos puede jugar una mala pasada, como en aquel caso que contaba **Satur**, donde en un Vía Crucis alguien leyó "la espalda de Pedro brilla en la noche ..." en vez de "la espada de Pedro...".

Pues bien, a pesar de todo resulta fructífero **intentar leer de corrido**, a golpe de vista, aquellas manchas borrosas en el texto minúsculo -previamente ampliado-, para ver si nos sugiere alguna frase con sentido. Se puede dudar de su efectividad, pero la verdad es que -como luego explicaré- este método me sugirió la resolución de una de las frases más reveladoras de este párrafo segundo.

Por supuesto que además resultan imprescindibles los criterios ortográficos, gramaticales y de contexto, que también mencioné en mi anterior entrega.

### **El texto censurado**

El resultado final de todo ello es que puedo desvelar ante ustedes el texto íntegro del segundo párrafo censurado por la Prelatura (la parte **granate** de la línea 7 corresponde a la parte ya publicada por Pilar Urbano).

En este párrafo que ahora presento se contiene -a mi juicio- **el sapo** que los directores no querían soltar: **¡jesuita!**

- [01] Como Martín Artajo, que tiene un hermano jesui-
- [02] ta - y él mismo ha sido jesuita -, tiene tal
- [03] animosidad contra la Obra, que ha llegado a decir
- [04] falacias en documento público, por atacar a la Obra;
- [05] y como también el Card. Cicognani, por un cúmulo
- [06] de circunstancias - que nos enaltecen - es poco
- [07] amigo de la Obra; **pueden los dos (por lo menos, ...**

### **Consideraciones técnicas**

Al final de este escrito reproduzco una imagen de la parte pública de la página segunda del *memorándum* de don Álvaro, en la que puede apreciarse de fondo y con una

intensidad más débil el párrafo censurado de la página 3. Con ello se podrá entender mejor lo que sigue:

1.- Uno de los principales elementos de convicción de la exactitud del texto que ahora desvelo fue haber logrado descifrar la frase *"...que tiene un hermano jesuita y él mismo ha sido jesuita..."*.

Esta frase me fue sugerida utilizando el método de leer rápido el texto borroso previamente ampliado (aunque pueda costar creerlo). En un principio era una mera posibilidad. Como yo ignoraba si Martín-Artajo tuvo un hermano jesuita (ni siquiera sabía si había tenido hermanos), tuve que acudir a internet y encontré a José Ignacio Martín-Artajo Álvarez; aun así tuve que volver a la "red" para comprobar el segundo apellido del ministro (hasta entonces lo ignoraba) y asegurarme ;coincidían!.

Entonces adquirí una fuerte convicción psicológica, porque yo no había imaginado nada parecido; es decir no se trataba de que "hubiera llegado a ver lo que quería ver". En realidad, tratándose del ministro de Asuntos Exteriores, suponía que encontraría algo político referente a rivalidades entre las diversas "familias del régimen" (falangistas, carlistas, democristianos, etc.), por eso inicialmente creí ver en la línea 4 la expresión *"momento político"* cuando luego un examen más atento me convenció de que decía *"documento público"*.

[José Ignacio Martín-Artajo Álvarez](#) (1904-1984) fue un alumno brillante que a los 21 años terminó la carrera de ingeniero del ICAI con el número 2 de su promoción y el mismo año ingresó en la Compañía de Jesús; cursó los correspondientes estudios de filosofía y teología y siguió ampliando los estudios de su carrera profesional; dominaba idiomas: francés, inglés y alemán; y tenía grandes dotes para las relaciones públicas. Adquirió prestigio nacional e internacional, recibió premios científicos y desempeñó diversos cargos docentes. Por encima de todo fue un religioso ejemplar que sentía todavía más atractivo por la pastoral que por la enseñanza.

[Alberto Martín-Artajo Álvarez](#) (1905-1979) fue ministro de Asuntos Exteriores de España entre 1945 y 1957. Había estudiado con los jesuitas de Chamartín, se licenció en Derecho por la Universidad de Madrid y fue letrado del Consejo de Estado desde 1930. No he podido comprobar si llegó a entrar -siquiera por breve tiempo- en el noviciado de los jesuitas, que es lo que parece suponer la frase de don Álvaro; si confirmara este extremo, la coincidencia sería total.

2.- Haber podido examinar con el contraste adecuado la parte de la página 2 de la nota, donde se reproduce el

segundo párrafo censurado (el de la página 3), me permitió corregir bastantes conclusiones iniciales erróneas:

- en la línea [1] donde conjeturé "Pero Martín Artajo...", ahora veo "**Como** Martín Artajo...",

- en la línea [2] la frase "*y él mismo ha sido jesuita*" inicialmente estaba tal cual, pero luego me he dado cuenta que está entre guiones.

- en la línea [4] donde conjeturé "momento político,...", ahora veo "**documento público**,...", y donde supuse "por ahora..." estoy convencido que debe ser "**por atacar**..."; lo que constituye todo un *record* de tres palabras casi seguidas con un sentido completamente diferente (obsérvese que hay una cierta similitud "métrica" y "gráfica"; y todo ello es muestra de la dificultad del empeño ;nos lo han puesto difícil!).

- en la línea [5] donde conjeturé "y como tendrá..." ahora veo "*y como también*...",

- en la línea [6] donde conjeturé "-que no entiendo- ..." ahora veo "*-que nos enaltecen-* ...",

- en la línea [7] donde conjeturé "enemigo..." ahora veo "**amigo**...".

3.- A diferencia de mi entrega anterior, ahora no me atrevo a decir que tengo una seguridad superior al 99% en *todas y cada una de las palabras*, porque la lectura directa de este párrafo es muchísimo más difícil.

Pero sí tengo esa seguridad, superior al 99%, en la palabra "jesuita" -que por cierto ha sido escrita dos veces-; y además en el sentido general del párrafo:

«Martín Artajo tiene "*animosidad contra la obra*" porque "*tiene un hermano jesuita*" y porque "*él mismo ha sido jesuita*", lo que le ha llevado a "*atacar a la Obra*" mediante "*decir falsedades* (o algo parecido) *en documento público*"; y Cicognani "*es poco amigo de la Obra*" a causa de "*un cúmulo de circunstancias -que nos enaltecen-*».

Por ello digo lo siguiente en pro de la objetividad de **opuslibros** (que nada sabe de "cuestiones zanjadas"): al igual que hice en mi anterior escrito, **ofrezco a vuestra crítica y comentarios** todo mi trabajo y en especial las palabras que me han resultado más difíciles:

- en la línea [1/2] la palabra "*jesui/ta*" ha sido difícil no tanto en sí, cuanto por la enorme repercusión que tendrá su revelación; por ello deseaba adquirir una seguridad absoluta y he trabajado mucho en asegurarme.

Al final de la línea [1] la parte "*jesui-*" queda tapada por la palabra "petición" del texto principal, pero se percibe bien la parte inferior de la letra "j", saliendo por debajo de la primera "i" de "petición"; en cambio, al principio de la línea [2] se ve claramente la sílaba "ta", que es respetada por el texto principal; además con una

ampliación del 400% se perciben bastante bien (aunque no tanto como me gustaría) las letras "e" y "s" de "jesui-"; por otra parte, el contexto precedente "tiene un hermano..." constituye una valiosa ayuda para establecer conclusiones.

- en la línea [2] la palabra "jesuita" queda en parte tapada por la palabra "mismo" del texto principal; si bien son claramente visibles la sílaba inicial "je" y la letra "t"; el conjunto me parece claro en el texto borroso (valga la paradoja) si lo ampliamos suficientemente.

- en la misma línea [2] la expresión "tiene tal" es difícil porque la palabra "tiene" está tapada en parte por la palabra "sentido" del texto principal.

- en la línea [3] la palabra "animosidad" está parcialmente tapada por el fragmento "bre del Cardenal" del texto principal; me hizo ilusión encontrarme con la palabra "animosidad" porque era el término exacto que utilizaba Pilar Urbano para "resumir" el párrafo censurado.

- también en la línea [3] las palabras "la Obra" están parcialmente tapadas por "el entonces" del texto principal; además el hecho de que "la Obra" aparezca tres veces en el mismo párrafo (líneas 3, 4 y 7) obliga a extremar las precauciones.

- finalizando la línea [3] la palabra "decir", si bien queda a salvo de la agresión del texto principal, tiene un trazado tortuoso (recordemos que don Álvaro suele escribir comprimidas la letras de las últimas palabras de línea); el trazo superior de la "d" está muy combado hacia la izquierda y la "r" final apenas se adivina y pudiera confundirse con un guion de separación de palabra (aunque su trazo es el característico de don Álvaro en muchas "r" de final de palabra).

- en la línea [4] llegamos a la dificultad técnica más ardua -para mí- de todo el párrafo, consistente en la primera palabra de esta línea que claramente empieza por la letra "f". El contexto "ha llegado a decir ... en documento público" sugiere "falsedades" o bien "falsedad"; esto concordaría con la siguiente consonante que sigue a la "f" que muy probablemente es una "l"; pero estoy plenamente convencido de que ello no es posible. Hay tres motivos para descartar "falsedades": (1) la palabra es bastante más corta según criterios "métricos", aun teniendo en cuenta el posible margen de error, (2) no hay rastro "grafico" de los trazos superiores de las dos "d" finales, (3) no coinciden la sombra de esta palabra en el texto borroso con la que arroja la palabra "falsedad" de la penúltima línea de esta misma página 3. Otra posibilidad sería "falsía", pero la expresión "ha llegado a decir falsía en documento público" me parece un tanto forzada. Finalmente, en virtud de pequeños indicios y múltiples consideraciones, he llegado a la conclusión de que dice "**falacias**", pero sería

excesivamente largo y aburrido reproducir aquí todos razonamientos que me han llevado a esta conclusión.

- en la línea [5] la palabra "cúmulo" está totalmente machacada por el texto principal: "se había"; la letra "c" de cúmulo está totalmente tapada por la "e" de "se"; la letra siguiente "ú" se inicia en el espacio que existe entre "se" y "había"; el acento de la "ú" se percibe un poco pero con dificultad; la letra "l" de "cúmulo" puede parecer la última letra de la palabra -no lo es- y además ofrece dos dificultades: (1) no es lobulada como la inmensa mayoría de "eles" de don Álvaro (pero también he encontrado alguna no lobulada en el texto principal); (2) se aleja de la vertical unos 30° lo que me parece mucho y en absoluto es lo habitual en don Álvaro (aunque también he encontrado alguna "l" bastante inclinada en el texto principal, por ejemplo al final de la sexta línea de la pág. 1 la "l" de "los hechos"); finalmente, la letra "o" final apenas se adivina.

Explicadas las principales dificultades me pongo a disposición de quien quiera para enviarle el resto de mis consideraciones, cuya extensión aquí va siendo ya un poco desmesurada. Y finalizo reafirmandome en mis conclusiones y **en el texto completo que he transcrito antes**, sin perjuicio de aceptar las críticas o correcciones que cualquiera pueda hacerme y de someter mi dictamen a cualquier otro mejor fundado.

### **Comentarios sobre el texto**

El texto "desvelado" me sugiere algunos comentarios.

1. Objetivamente es muy sorprendente lo que se dice en la frase "explicativa" del principio del párrafo. La oración principal "*Como Martín Artajo ... tiene tal animosidad*" lleva intercalada (separada por comas) una oración subordinada: "*que tiene un hermano jesuita -y él mismo ha sido jesuita-*". Esto denota un prejuicio: ser o haber sido jesuita explica tener animosidad contra la Obra.

La sorpresa es mayor porque el prejuicio alcanza no solo al hecho de haber sido jesuita, sino al mero hecho de tener un hermano jesuita; al parecer, lo "jesuítico" contamina bastante. "Pité" cuando Escrivá ya había fallecido y poco pude percibir de su prejuicio "anti-jesuítico", quizá porque no hubo ocasión, quizá porque se había mitigado. Así que dejo esta cuestión a otros comentaristas más informados que yo (En este sentido "Marcus Tank" en [su última aportación](#) da a conocer la carta de fecha 15 de septiembre de 1965 dirigida por el embajador ante la Santa Sede, Garrigues, al ministro español de Asunto Exteriores, Castiella, en la que como "segundo"

asunto informa de la reciente entrevista entre Arrupe y Escrivá, "extraordinariamente cordial y que ha terminado con una plena reconciliación entre estas dos fuertes organizaciones...").

Respecto a que "él mismo ha sido jesuita", sería muy interesante comprobar si esto se corresponde con la realidad. A mi entender caben dos posibilidades:

- Tal vez Alberto Martín-Artajo ingresó por breve tiempo en el noviciado de los jesuitas. Puede no ser fácil encontrar rastro de esto, porque acaso ni siquiera llegó a emitir votos temporales; se trata de un asunto privado cuyo recuerdo suele desvanecerse con el tiempo, incluso en la familia del propio interesado, a no ser que él mismo por algún motivo lo recuerde expresamente con cierta frecuencia. Pero ¿cómo lo supo don Álvaro?; parece muy poco probable que hubiera tenido un conocimiento directo; tuvo que saberlo "de segundas".

- Tal vez nunca ingresó en el noviciado, aunque sí estudió en un colegio de jesuitas. Se trataría entonces de un "rumor", propagado probablemente por sus adversarios políticos. Fue un estrecho colaborador de Ángel Herrera Oria, fue miembro de la Asociación Católica Nacional de Propagandistas, en 1940 fue nombrado presidente de Acción Católica; y en 1945 no aceptó la cartera de Asuntos Exteriores sin consultarlo antes con el Cardenal Primado Pla y Deniel. Sabido es que otros grupos políticos como los falangistas presumían de socializantes y anticlericales y se burlaban de la supuesta "beatería" de los democristianos y de los carlistas. Si se tratase de un simple rumor interesado, entonces don Álvaro habría incurrido una vez más en "el pecado" que Pilar Urbano achaca al embajador Churruga: haberlo oído todo "en salas de pasos perdidos".

2. A continuación el memorándum de don Álvaro dice algo bastante grave: que, por animosidad contra la Obra, Martín Artajo "ha llegado a decir falacias (o algo parecido) en documento público". Si hubiera dicho directamente "falsedades" (cosa que he excluido por las razones técnicas que antes he explicado) hubiera sido mucho más duro, pues le estaría acusando automáticamente de un delito; "falacias" tiene un matiz más suave (dentro de la gravedad) porque se refiere más un fallo en el razonamiento. Por ello, además de la razón principal apuntada -ocultar el término "jesuita"-, esta me parece otra razón poderosa para que hayan querido censurar este párrafo.

3. Lo que se dice de Cicognani no encaja con el pretendido resumen que hizo Pilar Urbano, alegando que "Del Portillo afirma con pormenor que tanto el ministro Martín-Artajo como el cardenal Cicognani, por distintos motivos tienen animosidad manifiesta contra el Opus Dei", porque:



- no veo equivalentes decir que "*tiene animosidad*" y decir que "*es poco amigo de la obra*", a no ser que esto último se considere un eufemismo; pero con Martín Artajo no hay eufemismos, todo es directo;

- no veo "*pormenor*" en limitarse a decir genéricamente que la causa es "*un cúmulo de circunstancias*".

4. Por último, me produce gran curiosidad la frase "*que nos enaltecen*" (y al principio había creído que decía: "que no entiendo"). Al parecer hay un cúmulo de circunstancias por las que Cicognani es poco amigo de la Obra y esas circunstancias "*nos enaltecen*".

Algunos verán un poquito de soberbia; yo me quedo con mi curiosidad y mi perplejidad; y dejo el asunto para que lo discutan otros comentaristas con mayor capacidad de análisis.

### **Conclusiones generales**

1. Al final resulta que "**Marcus Tank**" dio en el clavo. En su trabajo, origen de todo esto, escribió "*en las biografías, aparte de lo que se dice y documenta, lo que voluntariamente se omite puede llegar a ser fundamental cuando su conocimiento cambia del todo el sentido de lo que se cuenta*" (el subrayado es mío).

Hay que grabar esta frase en letras de oro; ha resultado admirablemente profética. Porque en el documento esgrimido por la Prelatura contra "Marcus Tank", lo que voluntariamente se ha omitido ha llegado a ser fundamental y cambia -al menos en parte- el sentido de lo que se nos contaba. Me dan ganas de decir ;"Marcus Tank" eres un crack! Y también, desde otro punto de vista, como diría un amigo mío: ;"Marcus Tank", la que has liado! ;la has liado parda!.

2. Todo esto tiene, desde luego, una vertiente cómica. Ha sido como ir a por lana y salir trasquilados; han quedado con las vergüenzas al aire.

La beatificación de don Álvaro a la vuelta de la esquina y sale -precisamente ahora- este escrito del beato con su prejuicio anti-jesuítico; y encima con un papa jesuita. Es que ni hecho adrede podía haber salido peor.

Más les hubiera valido permanecer en riguroso silencio; como dijo el cómico, "*es mejor estar callado y parecer tonto, que hablar y despejar las dudas definitivamente*".

Vamos a ver ;quién ha sido el "lumbreras" que ha sacado a la luz estos papeles guardados a buen recaudo durante más de cincuenta años? ;quién ha sido el que los ha fotocopiado de forma tan espantosa?. Deben de oírse alaridos por los pasillos de Vila Tevere. Es para cortarse las venas ;las

venas no! ¡Mejor, encontrar una cabeza de turco para echarle la culpa de todo!.

Necesito al bueno de **Satur** para glosar esto; ¿**Satur**, dónde estás?.

3. Tiene además una faceta trágica: ¡pobre Pilar Urbano!. El primer día me puse furioso con ella; ya he hecho pública mi rectificación. Ahora me da pena. La han utilizado y la van a dejar sola; toda la responsabilidad para Pilar Urbano. Me parece que no hemos sido justos con ella, al menos yo; porque redacté [mi primer escrito](#) con ánimo de machacarla y me puse a rebatir exhaustivamente todos y cada uno de sus razonamientos -los malos y los buenos-, sin misericordia; ahora me arrepiento de haber actuado con ese ánimo.

Pilar, no te queda más remedio que cantarles las cuarenta; tú sabes bien cómo hacerlo; que no te vuelvan a tomar el pelo; que cada palo aguante su vela. La próxima vez, que publiquen su trampantojo en la web oficial de la Prelatura, bajo la firma del director correspondiente, o la del Prelado; y que no se escuden en testaferros.

Lo de la cena sigue en pie; y no es broma. Bueno, la broma estuvo en **cómo** lo presenté. Pero lo de la cena sigue en pie y te aseguro que no pretendo hacérselo pasar mal a nadie; ahora no puedes verme la cara pero te lo digo en serio ¡te doy mi palabra de honor!. Se tratará de una cena amable, para que todos los asistentes lo pasemos bien. Naturalmente no podremos eludir "el tema", pero por mi parte no será este el principal tema de la conversación; yo sé muchos chistes y tú seguro que tienes muchas cosas para contar de tu profesión.

Pensándolo bien lo de la cena puede ser tu desquite frente a esos directores que te han querido manipular. Diles: Esta noche voy a cenar con **simplicio**. ¿Esta noche?! ¿Con Simplicio?! ¿el del trampantojo?!. Sí, tengo que hacerle una entrevista. Y que se queden ¡con un palmo de narices!; no pueden mandar en lo profesional.

Yo soy un *don nadie*, pero tal vez sea interesante alguna vez entrevistar a un don nadie. Tráete como "testigos" de nuestro peculiar desafío a dos que lo estén pasando mal, una numeraria que esté triste y una auxiliar que se sienta agotada; yo llevaré a los dos más dicharacheros que pueda encontrar en **opuslibros**. ¡Lo pasaremos bien! te prometo que me desharé para que todos estén a gusto y que nadie se sienta mortificado. Que tus acompañantes puedan tener -por una vez en su vida- una cena normal, con una conversación distendida, echando unas risas entre amigos, con una copa de vino. Rodeados de gente corriente y simpática, libre, amable, fresca, que ríe espontáneamente, que nos comunica con sencillez sus ilusiones, sus vivencias y sus experiencias.

Pilar, si eres inteligente -¡que lo eres!- y si tienes sentido del humor -¡qué seguro lo tienes!- ¡esa cena cae!; y si quieres consumir tu "venganza", les dices a tus directoras: Este dinero no lo ingreso, es para pagar la cena ¡porque os han ganado la apuesta!.

4. Quiero hacer ahora una reflexión más seria, que se eleve por encima de lo anecdótico. ¿En realidad, qué es lo que ha pasado aquí? ¿Cuál es la sustancia de lo sucedido?.

Para mí está claro, se trata de un asunto recurrente y a la vez fundamental ¡El Opus Dei oculta la verdad y **opuslibros** la publica!. Es exactamente lo que acaba de pasar ahora. Y no es la primera vez que sucede; yo me considero un recién llegado, especialmente frente a otros que llevan aquí una decena de años.

Yo he armado mucho ruido pero, a pesar de todos mis alardes, aquí hay "pocas nueces", por mucho que nos escandalice o por mucha risa que nos dé el prejuicio anti-jesuitico de la nota de don Álvaro. ¡Ojalá todos los defectos del Opus Dei fueran uno o dos prejuicios!.

Lo verdaderamente grave, lo auténticamente dramático, es la censura -**sentencia judicial** mediante- de ¡todos los documentos internos de la Prelatura!; es tremendo; causa un daño grande y permanente a muchísimas personas, a las que se engaña maliciosamente en materia grave. Espero que no nos hayamos acostumbrado. Es inmoral y es delictivo, **por mucha sentencia que les ampare**.

Precisamente "Marcus Tank" ha aportado en su último escrito un ejemplo mucho más relevante que este dichoso trampantojo: el de la carta manuscrita de Pablo VI, de 1 de octubre de 1964 (el famoso quirógrafo). Escribí solo publicó "*los términos laudatorios y de cortesía... omitiendo y ocultando a los miembros, y a los de fuera... lo más relevante* [la serie de planteamientos institucionales que se debían corregir]". Esto sí que es gravísimo; se atrevieron a censurar ¡al Papa!. ¿Cómo queremos "servir a la Iglesia como la Iglesia quiere ser servida", si impedimos a todos los miembros de la Obra conocer precisamente "cómo quiere ser servida la Iglesia", quien nos lo indica a través del mismísimo Vicario de Cristo?.

5. Otra reflexión seria, que quiere llegar las causas fundamentales de lo ocurrido: ¿Qué es lo que ha fallado a los directores de la Prelatura en este asunto? ¿Cuál es la causa última de su equivocación?.

También lo tengo claro; han pretendido aparentar lo que no son. Tal vez sea posible aparentar algún aspecto secundario en nuestra personalidad, del que carecemos; pero es completamente imposible aparentar ser todo lo contrario de lo que en realidad somos. Ellos han pretendido aparentar ser transparentes, exactamente lo contrario de lo que son.

Y han quedado en evidencia ;Dime de lo que presumes y te diré de lo que careces!.

"Marcus Tank" presentaba su estudio aportando como pruebas una serie de documentos auténticos. Ellos quisieron rebatirle aportando también sus documentos; y los publicaron completos en formato "minúsculo" para aparentar transparencia total.

Este texto minúsculo ya proporcionaba bastante información (recuerdo que ahí encontré yo la frase "*tiene un hermano jesuita*"). Pero es que además se añade la gran chapuza de que las partes censuradas se han transparentado en la parte publicada ;toma transparencia!. A todas horas presumen de profesionalidad, pero en el fondo son unos chapuceros ;como que nunca han ejercido un trabajo profesional normal!.

Y su afán de aparentar transparencia para la institución chocaba con el afán de aparentar virtudes para el beato (que las tendrá, pero no como ellos quieren presentarlo). Y claro, hay que publicar la nota de don Álvaro para defender a Escrivá, pero lo de "*jesuita*" no puede salir porque el beato quedaría en mal lugar. Y se censura; porque yo lo digo. Y al coctel se añade ahora la prepotencia: ;hay que plantar "nuestro documento" frente a las narices de "Marcus Tank"! . Simulación, incompetencia, prepotencia, ;soberbia? ... la mezcla es explosiva.

6. Pero -insisto- aquí solo ha estallado un petardo de feria. Ellos pueden estar bastante avergonzados -y no les faltan ni faltarán motivos para tener vergüenza-, pero en realidad el asunto no es en sí tan grave:

- Es que el beato queda mal

¡¿Y qué?! No es santo quien siempre "queda bien", sino quien ama a Dios y al prójimo.

- Es que desdice del cargo y posición que ocupa

¡¿Y qué?! Todos somos pecadores, cualquiera que sea el cargo que ocupemos; Francisco ha dicho que son pecadores los sacerdotes, los obispos, los cardenales y el mismo papa ;todos pecadores!

- Es que el Papa actual es jesuita

¡¿Y qué?! Bastantes preocupaciones tiene el Papa para dar importancia a un renglón escrito hace más de cincuenta años -por cierto antes del Concilio Vaticano II- en una nota privada que se guardó hasta ahora en el baúl de los recuerdos; yo creo que si se entera, se limitara a sonreír.

- Es que se va a enterar todo el mundo

¡¿Y qué?! ;Acaso no os dais cuenta de que todo el mundo sabe ya de la Obra cosas muchísimo peores?.

- Es que pueden llegar a dudar de la santidad del beato

¡¿Y qué?! Si su santidad no depende de lo que crea la gente; y por supuesto que tampoco depende de lo escrito en esa nota. No, su santidad depende de otras cosas mucho más

importantes que una frase en un papel, incluso aunque esa frase fuera pecado e incluso aunque fuera pecado mortal (que no lo es).

7. Entonces ¿Qué es lo importante?

Lo verdaderamente importante es la estructura y la praxis del Opus Dei, desde su origen; su opacidad, su simulación y su mentira sistemáticas. Y todo ello en nombre de Dios; ya se ha dicho varias veces en esta página que el mandamiento que más vulneran los directores del Opus Dei es el de "no tomarás el nombre de Dios en vano". Aquí debo ceder la palabra a otros mucho más capacitados que yo para desarrollar este punto; solo añadiré:

Servir a la Iglesia, no servirse de la Iglesia.

Servir a las almas, no servirse de las almas.

Amar *in opere et veritate* (1 Jn, III, 18) a Dios y a las almas, no parlotear diciendo que se ama mucho a Dios y al prójimo y acto seguido desmentirlo con hechos inmisericordes.

### **Un homenaje final**

Este trabajo me ha costado un cierto esfuerzo pero he tenido una gran motivación para concluirlo. Por momentos me he complacido en la idea de avergonzar a los autores del trampantojo (¡os vais a enterar!) también ha habido bastante de vanidad personal (Simplicio, ¡que listo -y que guapo- eres!).

Sin embargo ni la venganza ni el orgullo son cosas por las que valga la pena hacer grandes esfuerzos. En realidad, si hay algo por lo que esto haya valido la pena de verdad es la posibilidad de ayudar a los demás.

¿A quiénes? A los ex-miembros de la obra, a los que sufren dentro y a los padres de unos y otros.

Entre los ex-miembros recuerdo, a título de mero ejemplo, a [Víctor](#) y a [Leonisa](#).

Entre los que siguen dentro, a [Dudas](#).

Y entre los padres de unos y otros, a [ponciopilatos](#).

Son solo los primeros ejemplos que me han venido a la cabeza entre una inmensa multitud de ellos, que se pueden encontrar en esta página Web.

La ayuda, que tal vez pueda proporcionar a estas a estas personas, consiste en haber mostrado dos cosas:

Por una parte, que la mentira, la ocultación y la simulación son algo habitual en los directores de la Prelatura. Ciertamente se trataba de un tema menor, pero parafraseando aquel "quien es fiel en lo poco, también es fiel en lo mucho", podemos concluir que "quien es mentiroso

en lo poco, también lo es en lo mucho"; o como diría el castizo "quien hace un cesto hace un ciento, si le dan mimbre y tiempo".

La segunda cosa que hemos mostrado es no son muy buenos profesionales; se ha tratado de una torpe chapuza; les ha salido el tiro por la culata.

En resumen, no tengáis miedo a los directores del Opus Dei, ni son tan santos ni son tan listos como ellos se creen.

Simplicio

dole: pero en cambio yo, de hecho, tenía que decir a  
Mons. Cicognani que se trataba de un favor personal  
que le pedía el Card. Tedeschini, aparte de que era una  
que había de volutar en servicio de la Iglesia.

Yo, tal como me lo pidió el Card. Tedeschini, hice  
el recado. Además, también por indicación y a petición  
del Card. Tedeschini, hablé en el mismo sentido, y en con-  
tra del Cardenal, con el entonces ministro de Asuntos  
Exteriores de España, Martín Artajo.

Después me despecé del asunto: mi papel se había  
limitado a hablar de parte del Cardenal Tedeschini, y  
a dar cuenta después al Cardenal de lo que había hecho.

Algún tiempo más tarde comenté yo, con el  
Padre, que había hecho esa gestión, por encargo  
del Card. Tedeschini, y entonces el Padre, inmediato  
del Card. Tedeschini, me dijo que no debía hacer eso.

También, pidió hora a Mons. Tardini, fui a verlo  
a la Secretaría de Estado, y le dije que supiera  
que él, el Padre, no iba a aceptar ni la mitra  
de Toledo. Esto se lo repetió después el Padre a Mons.  
Tardini.